

RBiGK 341-13/09

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, tj. Gmina Grębocice, ul. Głogowska 3, 59-150 Grębocice, na podstawie art. 92 ust. 1, pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 r., ze zm.) informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.: „**Wykonanie bieżni czterotorowej o nawierzchni poliuretanowej, skoczni w dal, rzut kulą, rzut oszczepem, odwodnienie liniowe bieżni, chodniki i opaski w ramach inwestycji pod nazwą Budowa bieżni okólnej wraz z urządzeniami lekkoatletycznymi przy Szkole Podstawowej w Grębocicach**”, rozstrzygniętego w dniu 01.06.2009 r. wybrana została w każdej z części zamówienia **oferta nr 3**, złożona przez firmę **UNIPOL Sp. z o.o., ul. Duńska 73, 71-795 Szczecin** z ceną oferty brutto wynoszącą: **787.484,04 zł**.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy nie wcześniej niż **10.06.2009 r.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryterium oceny ofert.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż w postępowaniu brali udział następujący Wykonawcy:

- oferta nr 1 – POLCOURT S.A. ul. Gen. Zajączka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa
- oferta nr 2 – Kostrzewa Sp. z o.o., Rynek 8 i 9, 41-400 Mysłowice
- oferta nr 3 – UNIPOL Sp. z o.o., ul. Duńska 73, 71-795 Szczecin
- oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT, Ilona Stańczyk, ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza
- oferta nr 5 – Masters Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21, 70-383 Szczecin
- oferta nr 6 – TAMEX Obiekty Sportowe S.A., ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa
- oferta nr 7 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BOROWCZYK, Biedrzychowa 6a, 59-101 Polkowice
- oferta nr 8 – CIS COSTRUZIONI DEPLANO s.r.l, Via Delle Canne 10, 09026 San Sperate (CA) ITALIA

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium:	Łączna punktacja
	Cena 100%	
3	100,00	100,00
5	72,78	72,78
6	83,12	83,12

Informacja o ofertach odrzuconych z postępowania o udzielenie zamówienia.

1. Na podstawie art. 92, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 r., ze zm.) informuje, że **oferta nr 1** Wykonawcy **POLCOURT S.A. ul. Gen. Zajączka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa** została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1, pkt 2 tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87, ust. 2, pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zaproponowana przez ww. firmę nawierzchnia poliuretanowa posiada parametry techniczne niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. W specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał aby proponowana nawierzchnia posiadała wydłużenie względne przy zerwaniu wynoszące 53 ± 5 . Zaproponowana przez wykonawcę nawierzchnia charakteryzuje się wydłużeniem względnym przy zerwaniu wynoszącym ≥ 63 , ≥ 65 , ≥ 66 co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

2. Na podstawie art. 92, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 r., ze zm.) informuje, że **oferta nr 2** Wykonawcy **Kostrzewa Sp. z o.o., Rynek 8 i 9, 41-400 Mysłowice** została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1, pkt. 6 Pzp tj. ww. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

W kosztorysie ofertowym brakuje wyceny pozycji dodatkowych zgodnych z wyjaśnieniami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 04.05.2009 r.

W myśl ww. wyjaśnień do wyceny należało ująć dodatkowe pozycje:

- Deska do skoku w dal
- Grunt poniżej warstwy odwadniającej (piaskowej) (-30 cm) stabilizowany cementem $35 = RM = 2,5 \text{ Mpa}$ na głębokość 15 cm

W kosztorysie załączonym do oferty brakuje ww. pozycji, co skutkuje błędnym obliczeniem ceny.

3. Na podstawie art. 92, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 r., ze zm.) informuje, że **oferta nr 4** Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT, Ilona Stańczyk, ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza** została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1, pkt 2 tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87, ust. 2, pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zaproponowana przez ww. firmę nawierzchnia poliuretanowa posiada parametry techniczne niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. W specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał aby proponowana nawierzchnia posiadała wydłużenie względne przy zerwaniu wynoszące 53 ± 5 . Zaproponowana przez wykonawcę nawierzchnia charakteryzuje się wydłużeniem względnym przy zerwaniu wynoszącym ≥ 63 , ≥ 65 , ≥ 66 co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

4. Na podstawie art. 92, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 r., ze zm.) informuje, że **oferta nr 7** Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BOROWCZYK, Biedzychowa 6a, 59-101 Polkowice** została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1, pkt. 6 Pzp tj. ww. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

W kosztorysie ofertowym brakuje wyceny pozycji dodatkowej zgodnej z wyjaśnieniami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 04.05.2009 r.

W myśl ww. wyjaśnień do wyceny należało ująć dodatkową pozycję:

- Grunt poniżej warstwy odwadniającej (piaskowej) (-30 cm) stabilizowany cementem 35=RM=2,5Mpa na głębokość 15 cm

W kosztorysie załączonym do oferty brakuje ww. pozycji, co skutkuje błędnym obliczeniem ceny.

5. Na podstawie art. 92, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 r., ze zm.) informuje, że **oferta nr 8** Wykonawcy **CIS COSTRUZIONI DEPLANO s.r.l, Via Delle Canne 10, 09026 San Sperate (CA) ITALIA** została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1, pkt. 6 Pzp tj. ww. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

W kosztorysie ofertowym brakuje wyceny pozycji dodatkowych zgodnych z wyjaśnieniami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 04.05.2009 r.

W myśl ww. wyjaśnień do wyceny należało ująć dodatkowe pozycje:

- Deska do skoku w dal
- Grunt poniżej warstwy odwadniającej (piaskowej) (-30 cm) stabilizowany cementem 35=RM=2,5Mpa na głębokość 15 cm

W kosztorysie załączonym do oferty brakuje ww. pozycji, co skutkuje błędnym obliczeniem ceny.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej".