

RBiGK 341-13/09

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n.: „**Budowa bieżni okólnej wraz z urządzeniami lekkoatletycznymi przy Szkole Podstawowej w Grębocicach**”.

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.), po rozpatrzeniu protestu z dnia 21.04.2009 r. złożonego przez firmę Polcourt S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Gen. Zajączka 11 lok.C7 w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa bieżni okólnej wraz z urządzeniami lekkoatletycznymi przy Szkole Podstawowej w Grębocicach**”, w treści którego Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust.1-3 powołanej wyżej ustawy oraz żąda:

„Modyfikacji przez Zamawiającego SIWZ poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia, w sposób, który wyeliminuje wszelkie zapisy, które utrudniają uczciwą konkurencję, w tym określające cechy wskazujące na jednego producenta, a także rezygnację z opisanego przedmiotu zamówienia, w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonywania zamówienia, a w szczególności o **określenie parametru wydłużenie względne przy rozciąganiu (zerwaniu) (%) jako ≥ 66** .”

Zamawiający uznaje niniejszy protest **za niezasadny i w całości go oddala**.

UZASADNIENIE

Protestujący w treści protestu z dnia 21.04.2009 r. stwierdził, iż Zamawiający ogranicza w znaczny sposób konkurencyjność postępowania poprzez:

„.....opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, **nieuzasadniony** potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający ograniczył przez to ilość wykonawców, którzy mogą złożyć ważne oferty w przedmiotowym postępowaniu. **Zamawiający określił parametr wydłużenie względne przy rozciąganiu (%) jako 53 ± 3** . Należy zwrócić uwagę na fakt, że Zamawiający poprzez wprowadzenie tego wymogu automatycznie eliminuje wiele doskonałych produktów i bezpodstawnie stawia w uprzywilejowanej pozycji firmę, która posiada opisaną nawierzchnię. Protestujący wskazuje, że większość bardzo dobrych i sprawdzonych na wielu obiektach produktów, uznanych firm, posiadających certyfikat IAAF, nie spełnia tego wymogu Zamawiającego ...”.

Ustosunkowując się do powyższych zarzutów Protestującego, Zamawiający stwierdza, co następuje.

Bezasadne jest twierdzenie Protestującego, jakoby Zamawiający utrudniał uczciwą konkurencję, a poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób (wg Protestującego) nadmiernie rygorystyczny bezpodstawnie ograniczał krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający wyjaśnia, iż w żaden sposób nie ogranicza konkurencyjności postępowania, gdyż w opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisu art. 29 ust. 1 powołanej wyżej ustawy, opisał przedmiot zamówienia w sposób

jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając przy tym wszystkie wymagania i okoliczności związane z realizacją przedmiotowego zadania. W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał minimalne parametry techniczne, jakie winna posiadać zamawiana nawierzchnia sportowa i dopuścił do zaoferowania nawierzchni o parametrach nie gorszych, niż wskazanych, jako minimalne, jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, że Gmina Grębocice **objęta jest wpływem eksploatacji górniczej w wyniku, której teren, na którym realizowana będzie inwestycja posiada dużo gorsze warunki geotechniczne.**

Zamawiającemu, zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych, służy prawo określania właściwości technicznych i technologicznych, jakie powinna spełniać realizowana inwestycja. Określenie minimalnych wymaganych parametrów ma na celu zapewnienie Zamawiającemu gwarancji wysokiej jakości materiału, z którego będzie wykonana nawierzchnia sportowa bieżni przy Szkole Podstawowej w Grębocicach.

Jednocześnie Zamawiający pragnie zauważyć, iż zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia w pełni odpowiada wymogom wynikającym z ustawy – Prawo zamówień publicznych, w tym w szczególności z postanowień art. 29 ust. 1 i 2 tej ustawy. Zgodnie z przywołanymi przepisami przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można też opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis zamieszczony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia został dokonany przy pomocy podania typowych parametrów technicznych opisujących nawierzchnię poliuretanową. Wbrew bezpodstawnym twierdzeniom protestującego nie wskazuje on jednego producenta lecz zestaw standardowych parametrów technicznych właściwych dla tego rodzaju wyrobu budowlanego.

Zamawiający podkreśla, iż przy zachowaniu wymogów płynących z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, jest uprawniony do opisywania przedmiotu zamówienia stosownie do swoich potrzeb. Jak wskazał Zespół Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 26.04.2007 r. UZP/ZO/0-484/07 *„Zamawiający jest uprawniony do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby o ile jest to zgodne z prawnie chronionymi interesami wykonawców/dostawców i nie ma on obowiązku takiego formułowania wymogów, aby zapewniać możliwość zrealizowania zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży i w odniesieniu do wszystkich produktów oferowanych na rynku.”*. Z kolei w wyroku z dnia 7 marca 2007 r. UZP/ZO/0-207/07 Zespół Arbitrów wskazał, że *„Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Fakt, iż wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji”*.

W związku z powyższym, uznanie przedmiotowego protestu za niezasadny i oddalenie go jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Od powyższej decyzji Protestującemu przysługuje, zgodnie z art.184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.), prawo do odwołania się do Prezesa UZP. Odwołanie należy wnieść w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu.