

OTRZYMUJĄ :

MCP KOPUŁY
ul. Podhalańska 40A
43-310 Bielsko – Biała

Progress Sp. z o.o.
ul. Południowa 8
67-200 Głogów

Jędrzejczak Sp. z o.o.
ul. Tęczowa 39, Ruszowice
67-200 Głogów

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Roboty budowlane **X**

Dostawy

Usługi

1. ZAMAWIAJĄCY.

Nazwa Gmina Grębocice	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów p. Anna Ciosek
Adres Ul. Głogowska 3	Kod pocztowy 59 - 150
Miejscowość Grębocice	Województwo dolnośląskie
Telefon (76) 831 55 01	Faks (76) 831 50 77
Poczta elektroniczna (e-mail) Budownictwo2@grebovice.com.pl	Adres internetowy (URL) www.sbp.pl/ngrebovice

2. PUBLIKACJA OGŁOSZENIA :

- w Biuletynie Zamówień Publicznych **X**

Numer ogłoszenia | **Nr 284505 – 2010 z dnia 13.10.2010 r.**

3. NOMENKLATURA

	Oznaczenie wg Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)
Przedmiot zamówienia	45215000-7, 45212000-6, 45110000-1, 45310000-3

4. NAZWA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

„Przebudowa amfiteatru w zabytkowym parku w Grębocicach”.

5. TRYB POSTĘPOWANIA

Przetarg nieograniczony Przetarg ograniczony Negocjacje bez ogłoszenia
Z wolnej ręki Licytacja elektroniczna Dialog konkurencyjny
Zapytanie o cenę Negocjacje z ogłoszeniem

6. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY WRAZ ZE STRESZCZENIEM OCENY OFERT

Nr of.	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert – ilość pkt			Łączna ilość pkt
		CENA 100 %			
1	MCP KOPUŁY ul. Podhalańska 40A 43-310 Bielsko – Biała	67,67			67,67
2	Progress Sp. z o.o. ul. Południowa 8 67-200 Głogów	100,00			100,00
3	Jędrzejczak Sp. z o.o. ul. Tęczowa 39, Ruszowice 67-200 Głogów	OFERTA ODRZUCOWA			

7. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nazwa wykonawcy Progress Sp. z o.o.	
Adres ul. Południowa 8	Kod pocztowy 67-200
Miejscowość Głogów	Województwo/Kraj dolnośląskie/Polska
Telefon 076 836 57 15	Faks 076 836 57 15
Cena wybranej oferty 290 688,82 zł brutto	Uzasadnienie wyboru oferty : Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta złożona została zgodnie z wymaganiami SIWZ.

8. INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW

Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców.

9. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Nazwa i adres wykonawcy, którego oferta została odrzucona	Uzasadnienie faktyczne i prawne
Jędrzejczak Sp. z o.o. ul. Tęczowa 39, Ruszowice 67-200 Głogów Oferta nr 3	1. Zamawiający wymagał w SIWZ aby wykonawcy załączyli do oferty kosztorys ofertowy zgodny z przedmiarami robót oraz zgodny z wymaganiami zawartymi m. i. w dokumentacji technicznej – projektowej stanowiącymi załącznik 1A do SIWZ. Po dokładnym sprawdzeniu kosztorysów Wykonawcy Zamawiający odnotował następujące niezgodności: Kosztorys branży budowlanej: - w poz. 71 należało wycenić „podłogę z desek struganych na legarach co 60 cm – deski olchowe 10x4 – scena” podczas gdy wykonawca wycenił wykonanie „podłogi z desek struganych na legarach co 60 cm 10x4 – scena” z wykorzystaniem materiałów takich jak m. in.: „Bale igl. obrzyn.

wymiar. gr. 50-100 mm kl. II..., **tarcica podłogowa, strugana, iglasta o jednakowej szerokości...**, listwy przyścienne z drewna iglastego...” - w poz. 76 należało wycenić „okładanie (szpałdowanie) ścian i słupów cegłami klinkierowymi grubości ½ cegły krotność 1,1” podczas gdy wykonawca wycenił „okładanie (szpałdowanie) ścian i słupów cegłami grubości ½ cegły krotność 1,1” z wykorzystaniem materiałów takich jak m. in.: „**cegła budowlana pełna...**”

W związku z powyższym treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Należy również dodać, że powyższe błędy nie można uznać za inne omyłki o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3, w związku z czym zamawiający nie może ich poprawić.

2. Zgodnie z pkt. 11.1 ppkt.1 i 2 SIWZ – Opis sposobu przygotowania oferty:

1. „Oferta powinna być napisana w języku polskim, na maszynie do pisania, komputerze lub inną trwałą i czytelną techniką oraz **podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy na zewnątrz i zaciągania zobowiązań w wysokości odpowiadającej cenie oferty.**
2. **Podpis osoby/osób upoważnionych winien być złożony wraz z pieczętką imienną lub w sposób czytelny pozwalający na identyfikację osoby podpisującej.**”

Z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego załączonego do oferty wynika, że osobą uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu firmy Jędrzejczak Sp. z o.o., a tym samym do podpisania oferty jest p. Wojciech Jerzy Jędrzejczak - prezes zarządu. Jednakże ani pieczęcie ani podpisy (parafy) złożone w ofercie, nie wskazują jednoznacznie, że oferta została podpisana przez wskazaną wyżej osobę. Zgodnie z art. 104 k.c. w nawiązaniu do art. 14 ustawy Pzp jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Jednakże gdy ten, komu zostało złożone oświadczenie woli w cudzym imieniu zgodził się na działanie bez umocowania, stosuje się odpowiednio przepisy o zawarciu umowy bez umocowania.

W związku z powyższym oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, w tym przypadku na podstawie art. 104 Kodeksu cywilnego.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), w nawiązaniu do art. 104 k.c.

Biorąc pod uwagę dokumenty potwierdzające spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu Zamawiający odnotował następujące nieścisłości i braki.

1. W ofercie brakuje dowodów na to, iż Wykonawca na dzień składania ofert dysponował **opłaconą polisą OC**. W załączonej do oferty polisie OC brak informacji, iż została ona opłacona zgodnie z wymaganiami w niej zawartymi.
2. Załączony do oferty **wykaz robót, referencje oraz inne dokumenty** mające na celu potwierdzenie posiadania przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia zawierają nieścisłości. Zamawiający po zapoznaniu się z przedstawionymi wyżej dokumentami nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, że wykonawca spełnia wymagany warunek. Informacje są niepełne oraz niejasne.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp ani do złożenia wyjaśnień dotyczących przedstawionych wyżej dokumentów do czego uprawniał art. 26 ust 4 Pzp ponieważ pomimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

**10. TERMIN, PO UPŁYWIE KTÓREGO UMOWA Z WYBRANYM WYKONAWCĄ
MOŻE BYĆ ZAWARTA.**

Umowa może być zawarta po upływie 04.12.2010 r.

Wysłano do wykonawców faxem w dniu **29.11.2010 r.**

Wywieszono na tablicy ogłoszeń w **Urzędzie Gminy** w dniu **29.11.2010 r.**,

Zamieszczono na stronie internetowej Gminy Grębocice www.sbip.pl/ngrebocice

w dniu 29.11.2010 r.

Z up. wójta
/-/ **Edyta Jakubowska – Leśniak**
sekretarz gminy